

GRANSKNINGSRAPPORT

Liv ihop AB (publ)

SW/39361 423/4



Innehåll

1.	Granskningsuppdraget	3
1.1	Uppdrag om intern granskning	3
1.2	Granskningstema och dess avgränsning	3
1.3	Regelverket kring emission av teckningsoptioner m.m.	3
1.3.1	Inledning.....	3
1.3.2	Bolagsstämans bemyndigande för styrelsebeslut om emission	3
1.3.3	Styrelsens beslut om emission enligt bolagsstämans bemyndigande	4
1.3.4	Teckning av teckningsoptioner	5
1.3.5	Tilldelning av teckningsoptioner och registrering av emissionsbeslutet	5
1.4	Underlag för granskningen	6
2.	Bolagets ordinarie bolagsstämma den 15 juni 2017.....	6
2.1	Kallelse till den ordinarie bolagsstämman	6
2.2	Beslutet om emissionsbemyndigande	7
2.3	Brister i kallelse till bolagsstämman.....	8
3.	Bolagets extra bolagsstämma den 15 juni 2017	9
3.1	Kallelse till den extra bolagsstämman	9
3.2	Beslut som fattats på den extra bolagsstämman	9
3.3	Brister i kallelse till den extra bolagsstämman	10
4.	Styrelsesammanträde i Bolaget den 7 juli 2017	10
5.	Bolagets extra bolagsstämma den 12 juli 2017.....	10
6.	Styrelsens beslut om emission enligt bolagsstämans bemyndigande.....	11
6.1	Styrelsesammanträden i Bolaget den 1 september 2017	11
6.2	Beslut fattas om emission av teckningsoptioner	11
6.3	Brister i styrelsens beslut om teckningsoptioner	12
6.3.1	Kallelsesättet för sammanträdena	12
6.3.2	Kan det andra mötet den 1 september kvalificeras som ett styrelsesammanträde?	12
7.	Registrering av emissionsbeslutet, tecknandet och tilldelningen av teckningsoptioner.....	14
7.1	Registreringen av emissionsbeslutet.....	14
7.2	Betalningen av teckningsoptionerna.....	14
8.	Följderna av att emissionsbeslutet inte fattats på ett regelrätt styrelsesammanträde.....	16
9.	Sammanfattning och följderna av ett ogiltigt emissionsbeslut.....	17
9.1	Ogiltighetsförklaring och makulering	17
9.2	Styrelseledamöters och VD:s eventuella skadeståndsansvar	18

1. Granskningsuppdraget

1.1 Uppdrag om intern granskning

1.1.1 Liv ihop AB (publ) ("Bolaget") har gett Setterwalls i uppdrag att genomföra en intern granskning avseende vissa beslut som fattades i Bolaget under 2017 och som avsåg implementeringen av ett incitamentprogram innefattande emission av teckningsoptioner.

1.1.2 Den interna granskningen ska motsvara en särskild granskning enligt 10 kap. 21 § aktiebolagslagen (2005:551) ("ABL").

1.2 Granskningstema och dess avgränsning

1.2.1 Granskningen har genomförts utifrån följande granskningstema:

Granskningen ska avse beslutet om nyemission av teckningsoptioner den 1 september 2017, omständigheterna kring beslutet och implementeringen av detsamma.

1.2.2 I syfte att skapa mig en uppfattning om vilka beslut som fattats och hur det interna arbetet har sett ut i Bolaget har jag haft kontakt med Bolagets grundare och tillika styrelseledamöter under den tid som granskats; Robert Palm och Carl Auer, samt Christian Paulsson (tidigare styrelseordförande och verkställande direktör i Bolaget) och Nils Stiernstedt (nuvarande styrelseordförande i Bolaget). En närmare redogörelse för det underlag jag har efterfrågat under granskningen lämnas i avsnitt 1.4.

1.2.3 Granskningen har utförts med biträde av mina kollegor jur. kand. Sebastian Brodin och jur. kand. Rikard Arnör.

1.3 Regelverket kring emission av teckningsoptioner m.m.

1.3.1 Inledning

1.3.1.1 I det följande redogörs kortfattat för regelverket i ABL kring bolagsstämmans bemyndigande till styrelsen att fatta beslut om emission, formerna för styrelsens emissionsbeslut, teckning och tilldelning av teckningsoptioner samt registrering av emissionsbeslutet.

1.3.2 Bolagsstämmans bemyndigande för styrelsebeslut om emission

1.3.2.1 Enligt 14 kap. 28 § ABL får bolagsstämman bemyndiga styrelsen att besluta om emission av teckningsoptioner i den mån emissionen kan ske utan ändring av bolagsordningen. I ett sådant bemyndigande kan styrelsen även ges rätt att med stöd av 14 kap. 1 § andra stycket 2 c ABL bestämma att emissionen ska ske med avvikelse från aktieägarnas företrädesrätt. Ett beslut om att bemyndiga styrelsen att kunna avvika från aktieägarnas företrädesrätt är giltigt endast om det har biträtts av aktieägare med minst två tredjedelar av såväl de avgivna rösterna som de aktier som är företrädade vid stämman, s.k. kvalificerad majoritet.¹

¹ Se 14 kap. 2 § ABL.

- 1.3.2.2 Bolagsstämman beslut om bemyndigande ska genast anmälas för registrering i aktiebolagsregistret. Innan beslutet har registrerats, får styrelsen inte besluta om emission.²
- 1.3.2.3 Om bolagsstämman ska pröva en fråga om bemyndigande ska styrelsen upprätta ett förslag till beslut. I förslaget ska det särskilt anges om styrelsen ska kunna besluta om emission med avvikelse från företrädesrätten. I förslaget ska vidare anges den tid, före nästa årsstämma, inom vilken bemyndigandet får utnyttjas. Förslaget ska hållas tillgängligt för aktieägarna under minst två veckor närmast före den bolagsstämma som ska pröva frågan om bemyndigande. Kopior av handlingarna ska genast och utan kostnad för mottagaren skickas till de aktieägare som begär det och uppger sin postadress. Om det föreslås att styrelsen ska bemyndigas att besluta om avvikelse från aktieägarnas företrädesrätt, ska förslagets huvudsakliga innehåll ska framgå av kallelsen.³

1.3.3 Styrelsens beslut om emission enligt bolagsstämman bemyndigande

- 1.3.3.1 Innan styrelsen beslutar om emission med stöd av ett bemyndigande ska den upprätta samma handlingar som ska upprättas inför ett stämmobeslut om emission, dvs. ett beslutsförslag med ett visst innehåll och ett visst kompletterande material av ekonomisk karaktär.⁴ Vidare ska styrelsen se till att uppgifter om apportegendom och kvittning i förslaget granskas av en eller flera revisorer. Styrelsens beslut ska innehålla samma uppgifter som ett stämmobeslut om emission.
- 1.3.3.2 I förslaget ska bl.a. anges:
- det antal teckningsoptioner som ska ges ut;
 - den rätt att teckna teckningsoptioner som aktieägarna eller någon annan ska ha;
 - den tid inom vilken teckning av teckningsoptioner ska ske;
 - den fördelningsgrund som styrelsen ska tillämpa för teckningsoptioner som inte tecknas med företrädesrätt, samt
 - uppgift om huruvida teckningsoptionerna ska ges ut mot betalning.
- För det fall förslaget innebär en avvikelse från aktieägarnas företrädesrätt, ska även skälen samt grunderna för teckningskursen anges i förslaget.
- 1.3.3.3 Förslaget till emissionsbeslut ska vidare innehålla uppgift om det belopp som ska betalas för varje teckningsoption, den tid inom vilken optionsrätten får utnyttjas och teckningsoptionerna ska betalas, det belopp som bolagets aktiekapi-

² Se 14 kap. 30 § ABL.

³ Se 14 kap. 29 § andra stycket ABL.

⁴ Se 14 kap. 3-9 §§ ABL.

tal ska kunna utökas med, det belopp som ska betalas för varje ny aktie, från vilken tidpunkt de nya aktierna ska ge rätt till utdelning samt särskilda villkor för tecknande av teckningsoptionerna och utnyttjande av optionsrätten.

- 1.3.3.4 Eftersom årsredovisningen inte behandlas i samband med styrelsens emissionsbeslut ska styrelsen även lämna en redogörelse för händelser av väsentlig betydelse för bolagets ställning vilka har inträffat efter det att årsredovisningen lämnades och en redogörelse för de omständigheter som kan vara av betydelse för bedömningen av emissionsvillkor av kvittningsrätt. De redogörelser som lämnats av styrelsen ska även ha undergått revisorsgranskning.

1.3.4 Teckning av teckningsoptioner

- 1.3.4.1 Teckningen av teckningsoptioner kringgärdas av formkrav som ligger i linje med dem som föreligger vid bolagsbildningen. I samtliga fall syftar formkraven till att skapa garantier för att villkoren för emissionen är kända för tecknarna inför teckning och att säkerställa att det inte i efterhand uppkommer oklarheter kring de villkor på vilka teckningen har skett.⁵
- 1.3.4.2 För det fall en s.k. ordinär teckning tillämpas ska teckning av teckningsoptioner ske på en teckningslista som innehåller emissionsbeslutet. En kopia av bolagsordningen och, i förekommande fall, kopior på den kompletterande ekonomiska informationen, ska vara fogade till teckningslistan eller hållas tillgängliga på en plats som anges i teckningslistan.⁶ På så sätt tillförsäkras tecknarna möjligheten att ta del av bolagsordningen och de i 14 kap. 8-10 §§ ABL angivna handlingarna.
- 1.3.4.3 En teckning av teckningsoptioner som inte uppfyller formkraven är inte bindande för optionstecknaren, däremot för bolaget. Om tecknaren inte anmäler felet hos Bolagsverket före registreringen av emissionsbeslutet, blir teckningen bindande trots formfelet. Efter registreringen kan den som har tecknat en teckningsoption inte heller som grund för att teckningen är ogiltig åberopa att ett villkor i emissionsbeslutet inte har uppfyllts.⁷

1.3.5 Tilldelning av teckningsoptioner och registrering av emissionsbeslutet

- 1.3.5.1 När teckningen har avslutats ska styrelsen besluta om tilldelning till tecknarna. Anser styrelsen att någon teckning är ogiltig, ska tecknaren genast underrättas om detta. Styrelsen ska inom sex månader från beslutet om emission anmäla beslutet för registrering i aktiebolagsregistret. Om det i emissionsbeslutet har bestämts att ett visst antal teckningsoptioner ska ges ut, får beslutet endast registreras om det sammanlagda antalet optioner som tecknats och tilldelats uppgår till det antal som angetts i beslutet. Om någon anmälan inte görs inom föreskriven tid eller om Bolagsverket genom ett beslut som vunnit laga kraft har avskrivit ärendet om registrering eller vägrat registrering, upphör emissionsbeslutet.

⁵ Se Nerep, E. & Samuelsson, P., *Aktiebolagslagen – en lagkommentar del 2, Kapitel 11-22*, Thomson Fakta, 2007, s. 69.

⁶ Se 14 kap. 15 § ABL.

⁷ Se 14 kap. 18 § ABL.

1.4 Underlag för granskningen

1.4.1 För att utföra mitt granskningsuppdrag har jag efterfrågat skriftligt material från Bolaget enligt följande:

(a) Bolagsstämmoprotokoll, underlag och kallelser från perioden den 1 april 2017 till den 1 april 2018 samt information om hur kallelser har distribuerats.

(b) Samtliga styrelseprotokoll med underlag och eventuella kallelser under perioden den 1 april 2017 till den 1 april 2018.

(c) Bolagsordning registrerad den 24 mars 2015.

(d) En kopia på Euroclears optionsregister.

(e) E-postkorrespondens mellan Carl Auer, Crister Auer, Christian Paulsson och Robert Palm, samt

(e) Uppgift om tidpunkt för överlåtelse av teckningsoptioner från Lars Stendahl till Carl Auer respektive Christian Paulsson.

Intervjuer har genomförts med:

(a) Robert Palm;

(b) Carl Auer; och

(c) Christian Paulsson.

Jag har även haft kontakt med Nils Stiernstedt och Niklas Wester (CFO i Bolaget).

1.4.2 I avsnitten nedan kommer jag att, utifrån den skriftliga dokumentation som funnits tillgänglig och de intervjuer som hållits, redogöra för de beslut som fattats i Bolaget under 2017 och min bedömning av dess förenlighet med tillämpliga bestämmelser i ABL.

2. Bolagets ordinarie bolagsstämma den 15 juni 2017

2.1 Kallelse till den ordinarie bolagsstämman

2.1.1 Enligt upprättat protokoll höll Bolaget sin ordinarie bolagsstämma (årsstämma) den 15 juni 2017 i Stockholm, [bilaga 1](#). Närvarande aktieägare på bolagsstämman var Robert Palm och Carl Auer. Svante Palm, som var den tredje aktieägaren, var inte närvarande. Styrelseledamoten Crister Auer var dock närvarande och utsågs till justeringsman. Stämmoprotokollet fördes av Carl Auer och är undertecknat av honom, Robert Palm och Crister Auer.

2.1.2 Under § 4 i protokollet har antecknats att bolagsstämman konstaterades vara sammankallad i behörig ordning. Av § 8 i den bolagsordning som gällde vid tidpunkten för årsstämman framgår att kallelse till bolagsstämma ska ske genom brev, fax eller e-post till aktieägarna tidigast sex veckor och senast två veckor före bolagsstämman.

- 2.1.3 Niklas Wester har i korrespondens uppgett att det för bolagsstämmor som hållits före den 29 december 2017 inte funnits några kallelser. Kallelserna har skett muntligt samt i något fall per post.
- 2.1.4 Av Robert Palm inlämnad mejlkorrespondens framgår att Crister Auer den 9 juni 2017 skickat ett utkast på protokoll från ordinarie bolagsstämma daterad den 9 juni 2017 till Carl Auer. Detta utkast har Carl Auer sedan vidarebefordrat till Robert Palm.
- 2.1.5 Någon kallelse till den ordinarie bolagsstämman som sedermera hölls den 15 juni 2017 har inte kunnat presenteras inom ramen för denna granskning.
- 2.1.6 Vilken betydelse frånvaron av en formenlig kallelse till bolagsstämman har för beslutet om emissionsbemyndigande utvecklas närmare under avsnitt 2.3 nedan.

2.2 Beslutet om emissionsbemyndigande

- 2.2.1 I stämmoprotokollet från den 15 juni 2017 har under § 11 ”Beslut om emissionsbemyndigande” följande antecknats:

”Styrelsen för bolaget föreslår att bolagsstämman fattar beslut om att bemyndiga styrelsen att, vid ett eller flera tillfällen före nästa årsstämma, besluta om nyemission av stamaktier, emission av teckningsoptioner och/eller emission av konvertibler berättigandes till nyteckning av respektive konvertering till stamaktier enligt följande:

a) Emission ska kunna ske med eller utan avvikelser från aktieägarnas företrädesrätt.

b) Genom beslut med stöd av bemyndigandet ska sammanlagt högst det antal aktier ges ut vid nyemission av aktier, vid nyttjande av teckningsoptioner och/eller vid konvertering av konvertibler som medges av den vid bolagsstämman beslutade bolagsordningens gränser för antal aktier och aktiekapital.

c) Bemyndigandet ska innefatta rätt att besluta om emission med kontant betalning, genom betalning genom kvittning och betalningen med apportegendom samt i övrigt kunna förenas med villkor som avses i 2 kap. 5 § andra stycket 2-3 och 5 aktiebolagslagen.”

- 2.2.2 I paragrafen har det inte antecknats att bolagsstämman också fattade beslut i enlighet med styrelsens förslag. Av utdrag från Bolagsverkets register, [bilaga 2](#), framgår emellertid att ett ärende om registrering av bemyndigandet inkom den 20 juni 2017 och att beslutet om bemyndigande – efter komplettering från Bolaget den 21 och 22 juni – registrerades den 26 juni 2017.
- 2.2.3 Trots att det inte uttryckligen framgår av protokollet att bolagsstämman fattade beslut om bemyndigande i enlighet med styrelsens förslag, får anteckningen anses utgöra ett tillräckligt tydligt underlag för att ett bemyndigande ska ha skett. En sådan slutsats ligger även i linje med Bolagsverkets bedömning eftersom bemyndigandet har registrerats.

2.3 Brister i kallelse till bolagsstämman

- 2.3.1 Som framgått ovan i avsnitt 2.1 har det inte kunnat presenteras någon kallelse till bolagsstämman. Uttalandet från Niklas Wester tyder även på att det inte funnits några formenliga kallelser för stämmor som hållits före den 29 december 2017. Därtill har Robert Palm uppgett att Svante Palm inte erhållit någon kallelse till stämman. Jag har därför i det följande utgått från att någon kallelse innehållande förslaget till bemyndigande och övrig nödvändig dokumentation – såsom beskrivits i avsnitt 1.3.3 – inte har skickats på föreskrivet sätt.
- 2.3.2 Av 7 kap. 26 § ABL följer att bolagsstämman är förhindrad att besluta i ett visst ärende om en bestämmelse i ABL eller bolagsordningen som rör kallelse till bolagsstämman eller tillhandahållande av handlingar har åsidosatts. Undantag gäller om de aktieägare som berörs av felet samtycker till att bolagsstämman ändå beslutar i ärendet. Att kallelsesättet enligt 7 kap. 23 §, 14 kap. 11 och 29 §§ ABL inte iakttagits *kan* således utgöra hinder för ett bolagsstämmobeslut.
- 2.3.3 Om bolagsstämman fattar beslut i ett ärende trots ett kallelsefel kan beslutet upphävas efter s.k. klandertalan enligt 7 kap 50 § ABL och i vissa fall kan beslutet utgöra en s.k. nullitet enligt bestämmelserna i 7 kap. 51 § ABL.
- 2.3.4 När det gäller möjligheten att klandra beslutet noteras att det måste ske inom tre månader från beslutet. Här har den tiden sedan länge passerats med följd att beslutet bara skulle kunna angripas med påstående om att beslutet skulle vara ogiltigt jämlikt 7 kap. 51 § ABL, en s.k. nullitet.
- 2.3.5 Kallelsefelet ska dock ses i förhållande till varje enskilt ärende med beaktande av den s.k. kausalitetsprincipen, som innebär att formella felaktigheter inte gör ett bolagsstämmobeslut ogiltigt annat än om felet inverkar på beslutets innehåll.
- 2.3.6 Som utgångspunkt gäller att eventuella brister i kallelsesättet kan bortses från genom att aktieägarna undertecknar stämmoprotokollet. Om endast en mycket liten del av aktieägarna vägrar att samtycka till en ”länkning”, kan formfelet enligt kausalitetsprincipen inte anses ha någon avgörande inverkan på beslutets utformning eller innehåll.⁸
- 2.3.7 Vidare gäller att de aktieägare som deltagit vid stämman och biträtt ett beslut med kännedom om de formella felaktigheter får anses ha avstått från sina möjligheter att åberopa sagda felaktigheter. Detta innebär att Carl Auer och Robert Palm inte skulle kunna åberopa den bristande kallelsen vid en eventuell talan mot de beslut som fattats vid stämman.
- 2.3.8 Vid tidpunkten för beslutet om bemyndigande innehade Svante Palm 48 av 500 aktier i Bolaget, vilket motsvarar 9,6 procent. Detta innebär att alldeles oavsett om Svante Palm erhållit en korrekt utformad kallelse och också närvarat vid bolagsstämman hade hans eventuella röst mot förslaget om bemyndigande inte

⁸ Se SOU 1971:15 s. 234 f. jfr s. 248; Nerep, E. & Samuelsson, P., *Aktiebolagslagen – en lagkommentar del, Kapitel 1-10*, 2 u., Thomson Reuters Professionals AB, 2009, s. 532.

haft någon inverkan på beslutet. Beslutet fattades med mer än nio tiondelars majoritet och kravet på kvalificerad majoritet i 14 kap. 2 § ABL var därmed också uppfyllt.

- 2.3.9 De brister som funnits i kallelsesättet och tillhandahållandet av dokumentation samt den omständigheten att Svante Palm inte närvarade vid stämman har således inte haft någon inverkan på beslutet. Bemyndigandet har därtill registrerats hos Bolagsverket. Jag bedömer det därför som mycket osannolikt att beslutet skulle upphävas om det skulle angripas av Svante Palm.

3. Bolagets extra bolagsstämma den 15 juni 2017

3.1 Kallelse till den extra bolagsstämman

- 3.1.1 Efter genomförd årsstämma höll Bolaget samma dag en extra bolagsstämma vid vilken Carl Auer, Robert Palm och Crister Auer närvarade. Svante Palm var inte närvarande.
- 3.1.2 Enligt § 5 i protokollet från bolagsstämman, bilaga 3, ansågs stämman vara behörigen sammankallad då kallelse skett i enlighet med föreskrifterna i bolagsordningen. Robert Palm har dock i en skriftlig redogörelse anført att Svante Palm, trots Christian Paulssons påstående om att flera brev med kallelser skickats, inte mottagit någon kallelse till stämman.
- 3.1.3 Som angetts i avsnitt 2.1.2 ovan föreskrev bolagsordningen att kallelse till stämman skulle ske per post, fax eller e-post. Någon skriftlig kallelse har inte kunnat presenteras. Jag har därför inte kunnat avgöra om stämman varit sammankallad i behörig ordning. Robert Palms påstående om att någon kallelse inte har skickats till Svante Palm är inte vederlagt, varför utgångspunkten måste vara att den extra bolagsstämman inte varit sammankallad i behörig ordning.

3.2 Beslut som fattats på den extra bolagsstämman

- 3.2.1 Av protokollet framgår att bolagsstämman godkände dagordningen och beslutade om att styrelsen i Bolaget skulle bestå av fyra ordinarie styrelseledamöter och en styrelsesuppleant. Till styrelseordförande omvaldes Robert Palm. Carl Auer, Crister Auer och Marianne Palm omvaldes till styrelseledamöter respektive styrelsesuppleant och Christer Paulsson invaldes till ny styrelseledamot. Besluten fattades enhälligt.
- 3.2.2 Av 7 kap. 41 § ABL följer att det majoritetskrav som gäller vid val av styrelseledamöter är relativ majoritet, dvs. den person som har fått flest röster är också den som blir vald.
- 3.2.3 Den 29 juni 2016 registrerade Bolagsverket en ändring avseende företrädare med firmateckningsrätt för Bolaget utifrån de beslut som fattades den 15 juni.

3.3 Brister i kallelse till den extra bolagsstämman

3.3.1 Med hänsyn till Svante Palms mindre aktieinnehav och att beslutet om godkännande av dagordning och inval av Christian Paulsson som styrelseledamot fattades enhälligt av närvarande aktieägare – som tillsammans representerade över nio tiondelar av det totala antalet aktier och röster – skulle Svante Palms eventuella medverkan på stämman inte haft någon inverkan på de beslut som fattats även om han motsatt sig dem. Min bedömning avseende bristerna i kallelsesättet och dess inverkan på de beslut som fattades, blir därför densamma som i avsnitt 2.3 ovan.

4. Styrelsesammanträde i Bolaget den 7 juli 2017

4.1 Den 7 juli 2017 hölls ett styrelsesammanträde i Bolaget vid vilket samtliga styrelseledamöter närvarade, bilaga 4. Med stöd av emissionsbemyndigandet i juni 2017 fattade styrelsen beslut om en riktad nyemission om 63 aktier. Enligt den teckningslista som bifogats beslutet tecknade Svante Palm 2 aktier och Robert Palm 13 aktier.

4.2 Beslutet om nyemission av aktier registrerades av Bolagsverket den 27 juli 2017.

5. Bolagets extra bolagsstämma den 12 juli 2017

5.1 Enligt upprättat protokoll, bilaga 5, hölls en extra bolagsstämma i Bolaget den 12 juli 2017. Närvarade var Robert Palm, Carl Auer och Christian Paulsson (i egenkap av protokollförare). Svante Palm var inte närvarande. Vid stämman fattades beslut om att ändra bolagsordningens aktiekapitalgränser, införa ett avstämningsförbehåll i bolagsordningen och ändra bolaget från ett privat bolag till ett publikt bolag innefattade ett namnbyte av bolaget till Liv ihop AB (publ). Stämman fattade även beslut om att genomföra en fondemission.

5.2 Av 7 kap. 42 § ABL följer att ett beslut om ändring av bolagsordningen är giltigt om det har fattats med kvalificerad majoritet. På stämman var nio tiondelar av samtliga aktier företrädde och samtliga avgivna röster röstade för en ändring av bolagsordningen.

5.3 Robert Palm har i en skriftlig redogörelse uppgett att Svante Palm inte heller till denna stämma erhållit någon kallelse eller i efterhand mottagit något protokoll. Då någon kallelse innehållande dagordning med förslag till ny bolagsordning inte har kunnat presenteras, är det inte visat att någon kallelse skickats på förskrivet sätt. Min bedömning av vilken betydelse brister i kallelsesättet och Svante Palms frånvaro har haft för beslutet är emellertid densamma som har redovisats i avsnitt 2.3 ovan.

5.4 Bolaget ändrades formellt från ett privat till ett publikt bolag i samband med att registrering av ändringen skedde den 19 september 2017.

6. Styrelsens beslut om emission enligt bolagsstämans bemyndigande

6.1 Styrelsesammanträden i Bolaget den 1 september 2017

6.1.1 Enligt upprättade protokoll, bilagor 6 och 7, hölls det två styrelsesammanträden i Bolaget den 1 september 2017. Vid det första sammanträdet närvarade samtliga styrelseledamöter och det beslutades, med stöd av det tidigare emissionsbemyndigandet, att en riktad nyemission av högst 29 aktier skulle genomföras. Det beslutades även att Carl Auer eller Christian Paulsson skulle vidta nödvändiga åtgärder för emissionens genomförande.

6.1.2 Vid det andra sammanträdet närvarade endast Carl Auer, Christian Paulsson och Crister Auer. Utifrån de intervjuer som hållits med Robert Palm, Carl Auer och Christian Paulsson kan det konstateras att det råder delade meningar om varför Robert Palm inte var närvarande vid sammanträdet. Robert Palms uppfattning är dock att han inte erhöll någon information om att sammanträdet skulle hållas och att han inte heller efteråt erhållit protokollet eller annan information om sammanträdet.

6.2 Beslut fattas om emission av teckningsoptioner

6.2.1 Under § 2 i protokollet från det andra sammanträdet, bilaga 7, har antecknats att styrelsen fattar beslut om nyemission av teckningsoptioner i enlighet med bilagda beslut.

6.2.2 Av beslutet framgår bl.a. att det som mest kunde avse 90 teckningsoptioner och att rätten att teckna teckningsoptionerna endast skulle tillkomma personer i ledande befattning i bolaget eller personer som tillförde verksamheten väsentligt värde. Teckningskursen var 2 418 kr per teckningsoption och teckningsoptionerna skulle tecknas senast den 18 oktober 2017 och betalas senast den 1 april 2018 genom erläggande av kontant betalning eller genom kvittning. Styrelsen har enligt beslutet rätt att förlänga teckningstiden och tiden för betalning. Varje teckningsoption ger innehavaren en rätt att teckna en ny aktie i bolaget under perioden från och med den 1 januari 2019 till och med den 1 september 2020.

6.2.3 Av den dokumentation som finns tillgänglig har det inte varit möjligt att avgöra om styrelsen upprättat något förslag till emission av teckningsoptioner, utan förslaget och själva beslutet om emission tycks utgöra samma dokument.

6.2.4 Av protokollet från sammanträdet framgår att handlingar enligt 13 kap. 6 § ABL hade upprättats och, i förekommande fall, undertecknats och att de fanns tillgängliga för styrelseledamöterna vid sammanträdet. Härtill noteras emellertid att redogörelsen rätteligen skulle upprättas enligt 14 kap. 8 § ABL men att innehållet är identiskt med en redogörelse enligt 13 kap 6 § ABL. De enda handlingar som fogats till beslutet är dock styrelsens redogörelse för de väsentliga händelserna i Bolaget sedan den förra årsredovisningen (13 kap 6 § ABL) och revisorsyttranden över styrelsens redogörelser för väsentliga händelser och kvittningsrätten.

6.2.5 Jag har inte försetts med någon kopia på styrelsens redogörelse för kvittningsrätten som enligt 14 kap. 9 ABL ska fogas till förslaget och inte heller något utlåtande från revisorn avseende granskning av sådan redogörelse (men väl ett intyg enligt 13 kap. 9 § ABL som avser granskning av kvittningsrätt vid emission av aktier).

6.3 Brister i styrelsens beslut om teckningsoptioner

6.3.1 Kallelsesättet för sammanträdena

6.3.1.1 Styrelsen i ett aktiebolag är enligt ABL tänkt att fungera som ett kollegialt organ utan rätt för den enskilde ledamoten att besluta eller handla för bolaget. Eftersom alla ledamöter har samma ställning får ingen av dem genom beslut eller på annat sätt uteslutas från styrelsearbetet. Beslutsförmåga förutsätter därför att styrelsen är kallad på ett tillfredställande sätt och att ett tillräckligt antal ledamöter är närvarande vid styrelsemötet.⁹

6.3.1.2 Christian Paulsson har i intervju uppgett att det inte funnits några kallelser till styrelsemöten eller dylikt och att Robert Palm och Carl Auer i stället haft kontakt per telefon för att bestämma tid och plats. Denna bild har bekräftats av Carl Auer som uppgett att kallelser till möten skett ad-hoc och mycket informellt; ibland per e-post och ibland per telefon. Det varierade från tid till annan om det var Robert Palm eller Carl Auer som kallade. Robert Palm har uppgett att styrelsemöten har hållits men att de hölls ganska fritt, beaktat att Robert och Carl var vänner. Kallelser brukades översändas per e-post, någon gång från Crister Auer men även från Carl Auer.

6.3.1.3 Några kallelser till sammanträdena den 1 september 2017 har inte kunnat presenteras. Eftersom kallelseförfarandet inte är formaliserat i ABL på samma sätt som för kallelser till bolagsstämma har ledamöterna i stor utsträckning möjlighet att själva välja hur de vill utforma sina sammanträdesrutiner.¹⁰ Att sätten för kallelse till styrelsesammanträdena har varierat utgör därför i sig inte något skäl för att ifrågasätta beslutens giltighet.

6.3.2 Kan det andra mötet den 1 september kvalificeras som ett styrelsesammanträde?

6.3.2.1 Av 8 kap. 18 § ABL följer att styrelsens ordförande ska se till att sammanträden hålls när det behövs. Styrelsen ska alltid sammankallas om en styrelseledamot eller den verkställande direktören begär det.

6.3.2.2 Eftersom styrelseordföranden ska fungera som en länk mellan styrelsen och den verkställande ledningen, är det normalt sett styrelseordföranden som tar ställning till när behov av sammanträden föreligger. Styrelseordförandens ledande och sammankallande funktion är även utslagsgivande för vad som ska konstituera ett styrelsesammanträde. Om en styrelseledamot som inte är styrelseordförande kallar till ett sammanträde på eget initiativ, utan att styrelseordföranden

⁹ Se Nerep, E. & Samuelsson, P., *Aktiebolagslagen – en lagkommentar del, Kapitel 1-10*, 2 u., Thomson Reuters Professionals AB, 2009, s. 607.

¹⁰ Ibid, s. 601.

- involveras i kallelseförfarandet och utan dennes godkännande, kan det möte som därefter äger rum knappast konstituera ett styrelsesammanträde.¹¹
- 6.3.2.3 Robert Palm har uppgett att han vanligtvis fått information om de beslut som skulle fattas på kommande styrelsesammanträden, såsom nyemission av aktier. Han har dock inte haft någon kännedom om det andra mötet den 1 september eller om det incitamentsprogram som infördes genom beslutet om emission av teckningsoptioner.
- 6.3.2.4 Robert Palm har även framhållit att han som regel inte varit den som kallat till bolagsstämmor och styrelsesammanträden. Kallelserna har skickats av Carl Auer eller Crister Auer och han har inte på eget initiativ kallat till sådana möten. Den 29 juni 2017 blev han dock av Carl Auer ombedd att kalla till ett styrelsesammanträde (det som kom att hållas den 7 juli 2017) men det var på Carl Auers begäran.
- 6.3.2.5 Av den mejlkorrespondens som Robert Palm lämnat in, som sträcker sig från den 28 juni 2016 och den 2 november 2017, framgår att det historiskt varit Carl Auer och Crister Auer som initierat frågor kring tidpunkten för bolagsstämmor och styrelsesammanträden. Robert Palm har inte varit den som kallat till dessa möten. Mejlkorrespondensen talar därmed för att det är Carl Auer och Crister Auer som skött de informella kallelserna. I de fall där Robert Palm sedan deltagit på de styrelsemöten som avhållits och undertecknat, eller i vart fall tagit del av, de protokoll som upprättats utan några invändningar får han anses ha godkänt förfarandet och några bärkraftiga invändningar mot de beslut som fattats kan inte göras på den grunden.
- 6.3.2.6 Det har vid denna granskning inte presenterats någon dokumentation som visar hur styrelsen kallades till det andra mötet den 1 september eller att en kallelse ens skickades till samtliga ledamöter. Inte heller finns det något som bekräftar att ett beslutsförslag till emissionen, innehållande nödvändig dokumentation, tillhandahållits styrelsens ledamöter med skäligt rådrum innan mötet hölls. Robert Palm har därtill inte undertecknat styrelseprotokollet för att i efterhand godkänna de beslut som fattades.
- 6.3.2.7 Det är mot bakgrund av ovanstående inte visat att Robert Palm erhållit någon kallelse eller att någon sådan har skickats till honom. Eftersom Robert Palm, i egenskap av styrelseordförande, inte har vidtalats eller godkänt förfarandet kan det andra mötet den 1 september inte anses utgöra ett styrelsesammanträde i ABL:s mening. Beslutet om emission av teckningsoptioner kan därmed inte heller kvalificeras som ett styrelsebeslut.¹²
- 6.3.2.8 Efter mötet den 1 september vidtogs en rad åtgärder för att få beslutet registrerat och för att teckningsoptionerna skulle tecknas och tilldelas. Vissa av de åtgärder som vidtagits kommenteras särskilt i avsnitt 7. Vilken betydelse det har att

¹¹ Ibid, s. 599 ff.

¹² Ibid, s. 601.

emissionsbeslutet inte fattats på ett regelrätt styrelsesammanträde utvecklas i avsnitt 8 nedan.

7. Registrering av emissionsbeslutet, tecknandet och tilldelningen av teckningsoptioner

7.1 Registreringen av emissionsbeslutet

7.1.1 Av 14 kap. 21 § ABL följer att styrelsen ska anmäla emissionsbeslutet till Bolagsverket för registrering inom sex månader från det att beslutet fattades. I anmälan ska antalet utgivna teckningsoptioner och det belopp som aktiekapitalet ska kunna ökas med genom teckning av nya aktier samt den tid inom vilken optionsrätten får utnyttjas anges. Anmälan ska även innehålla en försäkran på heder och samvete att de anmälda teckningsoptionerna har tecknats i enlighet med bestämmelserna i emissionsbeslutet.¹³

7.1.2 Emissionsbeslutet registrerades hos Bolagsverket den 22 september 2017, [bilaga 8](#). En granskning av de teckningslistor som bifogats till beslutet om tilldelning av teckningsoptioner den 18 oktober 2017, [bilaga 9](#), visar dock att teckningsoptionerna tecknades först mellan den 30 september och 18 oktober 2017.

7.1.3 Vid tidpunkten för anmälan och registreringen av emissionsbeslutet hade alltså inte någon av de anmälda teckningsoptionerna tecknats. Det förhållande att anmälan av beslutet skickades in utan att någon faktisk teckning hade skett framstår som anmärkningsvärt och är dessutom i strid mot den försäkran som lämnades i anmälan.

7.1.4 Det kan även ifrågasättas om det styrelsesammanträde som hölls den 18 oktober 2017 då tilldelningen de facto skedde, utgjorde ett styrelsesammanträde i ABL:s mening. Detta utifrån att Robert Palm, i sin roll styrelseordförande, verkar ha varit ovetandes om att sammanträdet skulle hållas. Det är inte visat att någon kallelse skickats innan mötet och Robert Palm har inte heller undertecknat protokollet i efterhand.

7.2 Betalningen av teckningsoptionerna

7.2.1 Av punkten 4 i emissionsbeslutet framgår att betalning för teckningsoptionerna skulle erläggas kontant eller genom kvittning i samband med teckning, dock senast den 1 april 2018. Det har inte framkommit att styrelsen skulle ha fattat ett beslut om att förlänga tiden för betalning.

7.2.2 Sammanställningen nedan, som är baserad på de teckningslistor och det bokföringsmaterial jag tagit del av, visar de ursprungliga tecknarna, vilken ställning de hade i förhållande till Bolaget, antalet tecknade optioner, sättet för betalning och när betalning skedde.

¹³ Se 18 § aktiebolagsförordningen (2005:559).

Tecknare	Ställning	Antal	Datum för tecknande	Sätt för betalning	Betalning erlagd
Jonny Burman	Kvalitetsansvarig	1	2017-10-10	Avdrag på bonus	2017-10-27
Niclas Corneliusson	Ej anställd	4	2017-10-18	Kvittning mot fordran	2018-04-01
Martina Damgaard	Kundansvarig	1	2017-10-09	Avdrag på bonus	2017-10-27
Maria Hagman	Kontorschef Falun	1	2017-10-09	Avdrag på bonus	2017-10-27
Emelie Karlsson	Kundansvarig	1	2017-10-11	Avdrag på bonus	2017-10-27
Lena Norlander	Brukartorget AB	1	2017-10-24	Avdrag på bonus	2017-10-27
Suleman Said	Svea Assistans	2	2017-10-10	Kvittning mot fordran	2018-04-01
Lars Stendahl	Anställd	69	2017-09-30	Inbetalningar/bonus	2018-08-06
Karl-Erik von Bahr	Ej anställd	4	Okänt	Kvittning mot fordran	2018-04-01
Ninnie Wallenborg	Kundansvarig	1	2017-10-10	Avdrag på bonus	2017-10-27
Niklas Wester	CFO	5	2017-10-10	Avdrag på bonus	2017-10-27

- 7.2.3 Såvitt kan utläsas av bokföringsmaterialet har betalning motsvarande 11 av 90 teckningsoptioner kvittats genom att Bolaget gjort avdrag på bonus som de anställda annars skulle ha fått den 27 oktober 2017. Jag saknar kännedom om samtliga anställda i Bolaget fått del av sagda bonus men det förefaller sannolikt att bonus bara utgått till de anställda som samtidigt skulle erlägga teckningspremie för sina respektive teckningsoptioner. Den 1 april 2018 har även ersättning motsvarande 10 teckningsoptioner kvittats mot skulder till Said Suleman, Niclas Corneliusson och Karl-Erik von Bahr.
- 7.2.4 Gällande Niclas Corneliusson och Karl-Erik von Bahr och deras respektive aktie-teckningar noteras att de inte varit anställda i Bolaget. Det är för mig oklart om de är personer som ”tillför bolaget väsentligt värde” och att de på den grunden skulle vara möjliga att emittera teckningsoptioner till. Jag har fått en muntlig uppgift av Carl Auer som bekräftat detta medan Robert Palm för egen del inte ansett att Corneliusson och von Bahr kan ha varit berättigade till några teckningsoptioner.
- 7.2.5 Av ett brev till Lars Stendahl daterat den 5 september 2017 och undertecknat av Carl Auer framgår att Lars, i egenskap av en ”uppskattad medarbetare”, skulle erhålla en bonus motsvarande teckningskursen för tre teckningsoptioner. Den 6 augusti 2018 gjordes insättningar av Paulsson Advisory AB, där Christian Paulsson är ensam styrelseledamot, och av Ventitre AB, där Carl Auer sitter i styrelsen, för 66 av Lars Stendahls 69 tecknade teckningsoptioner. På det konto som inbetalningarna har gjorts är bokfört en utgående balans om 7 254 kr, vilket motsvarar teckningskursen för tre teckningsoptioner.

- 7.2.6 Övriga teckningsoptioner, dvs. de som inte är kopplade till Lars Stendahl, har betalats, eller i vart fall tagits upp i bokföringen, senast den 1 april 2018, vilket överensstämmer med betalningsvillkoren i emissionsbeslutet.
- 7.2.7 Av ett utdrag från Euroclears optionsregister, bilaga 10, framgår att omfattande förändringar har skett i innehavet av teckningsoptioner sedan beslutet om tilldelning fattades. Utdraget visar bl.a. att Christian Paulsson numera innehar 32 optioner, Carl Auer 28 optioner och Lars Stendahl 6 optioner. Av utdraget framgår vidare att Karl-Erik von Bahr och Martina Damgaard har överlåtit sina optioner och att Mangold Fondkommission AB och Crister Auer står antecknade som ägare till fem respektive tre teckningsoptioner.
- 7.2.8 Det har inom ramen för denna granskning inte gått att fastställa när eller hur överlåtelsen av teckningsoptioner har skett till Carl Auer och Christian Paulsson från Lars Stendahl (och de senare har inte velat svara på hur och när så skedde). Robert Palm har emellertid uppgett att den första gången som han blev uppmärksam på detta var under januari 2018 i samband med arbetet med det prospekt som Bolaget skulle producera.
- 7.2.9 Den omständigheten att betalning för optionerna inte hade erlagts till Bolaget vid tidpunkten för överlåtelsen är av underordnad betydelse eftersom emissionsbeslutet redan registrerats hos Bolagsverket. Till skillnad från emission av aktier uppställs det inte något krav på kontroll av betalning innan registrering av emissionsbeslutet sker.¹⁴

8. Följderna av att emissionsbeslutet inte fattats på ett regelrätt styrelsesammanträde

- 8.1 I ABL finns det inte någon allmän, uttrycklig bestämmelse med innebörd att ett styrelsebeslut ska ogiltigförklaras om det finns tydliga formella brister i sammanträdesförfarandet.¹⁵ Inte heller fastställer ABL de civilrättsliga konsekvenserna av att de formella reglerna i 8 kap. 22 § andra stycket ABL – där det stadgas att en styrelse inte får fatta beslut i ett ärende om inte såvitt möjligt samtliga styrelseledamöter har fått tillfälle att delta i ärendets behandling och fått tillfredsställande underlag för att avgöra ärendet – inte iakttagits.¹⁶
- 8.2 I doktrinen har uttalats att ett om ett styrelsebeslut inte har tillkommit på rätt sätt eller innebär en överträdelse av styrelsens kompetens, är beslutet inte giltigt.¹⁷ Beslutets ogiltighet bygger enligt detta resonemang på att det faktiskt inte

¹⁴ Nerep, E. & Samuelsson, P., *Aktiebolagslagen – en lagkommentar del 2, Kapitel 11-22*, Thomson Fakta, 2007, s. 126.

¹⁵ *Ibid*, s.

¹⁶ Se Nerep, E. & Samuelsson, P., *Aktiebolagslagen – en lagkommentar del, Kapitel 1-10*, 2 u., Thomson Reuters Professionals AB, 2009, s. 615.

¹⁷ Se Kedner G. & Roos C.M., *Aktiebolagslagen Del I (1-9 kap.) med kommentarer*, 5 u., Fritzes Förlag AB, 1995, s. 252; Åhman, O., *Behörighet och befogenhet i aktiebolagsrätten – Om aktiebolagets ställföreträdare och gränserna för deras representationsrätt*, Iustus Förlag, Uppsala, 1997, s. 741; Andersson m.fl., *Aktiebolagslagen – En kommentar. Del 1 1-10 kap.*, Wolter Kluwers Sverige AB, 2016, s. 8:53; jfr NJA 1928 s. 433

föreligger något styrelsebeslut (på grund av de formella bristerna) och om det inte föreligger något beslut kan det ”potentiella beslutet” inte heller verkställas.

- 8.3 Det finns dock författare av motsatt uppfattning som uttalat att ogiltighet inte kan anses utgöra den normala rättsföljden av att ett styrelsebeslut inte tillkommit på rätt sätt.¹⁸ Som grund för detta argument har bl.a. anförts att slutsatsen att ett styrelsebeslut är giltigt trots formella brister väl stämmer överens med de krav på rättssäkerhet och effektivitet som rimligen kan ställas i aktiebolag och näringslivet. Om formella brister skulle medföra ogiltighet kunde osäkerhet kring frågan, om ett styrelsebeslut är giltigt eller inte, under lång tid försvåra ett bolags verksamhet.¹⁹
- 8.4 Författarna av den senare uppfattningen har samtidigt uttalat att förutsatt att det som inträffar konstituerar ett styrelsesammanträde, styrelsen är beslutsför och att majoritetskravet enligt 8 kap. 22 § är uppfyllt, torde de beslut som fattas vid styrelsesammanträdet vara formellt giltiga, om än inte materiellt. Formella brister *i övrigt* torde inte leda till ogiltighet av ett styrelsebeslut.²⁰ Motsatsvis kan det tolkas som att den första bedömningen som måste göras är om det möte som hållits överhuvudtaget kan anses utgöra ett styrelsesammanträde.
- 8.5 Som ovan anförts är det inte visat att Robert Palm erhållit någon kallelse till det andra mötet den 1 september. Det är inte heller visat att han deltagit i ärendets beredning eller att han erhållit tillfredställande underlag inför emissionsbeslutet. Dessa brister är visserligen endast av formell karaktär vilket, enligt vissa författare, inte ska leda till ogiltighet. Samtidigt kan mötet, på de skäl som jag anförde i avsnitt 6.3.2, inte anses ha utgjort ett styrelsesammanträde i ABL:s mening. Min slutsats är därför att det emissionsbeslut som fattades på mötet inte har tillkommit på rätt sätt och att det därför är ogiltigt.

9. Sammanfattning och följderna av ett ogiltigt emissionsbeslut

9.1 Ogiltighetsförklaring och makulering

- 9.1.1 I enlighet med vad som framgått ovan har jag inte funnit att bolagstämmans beslut om att bemyndiga styrelsen att fatta beslut om emission av teckningsoptioner skulle vara ogiltigt.
- 9.1.2 Genomgången av den dokumentation som funnits tillgänglig visar dock på att det, i vart fall tidigare, har funnits långtgående brister i Bolagets rutiner för utskick av kallelser och tillhandahållande av information inför bolagsstämmor och styrelsesammanträden.
- 9.1.3 Vad gäller omständigheterna kring styrelsens beslut att emittera teckningsoptioner har jag inte kunnat dra någon annan slutsats än att ord står mot ord kring vad Robert Palm kände till om incitamentsprogrammet innan beslutet fattades.

¹⁸ Se Nerep, E. & Samuelsson, P., *Aktiebolagslagen – en lagkommentar del, Kapitel 1-10*, 2 u., Thomson Reuters Professionals AB, 2009, s. 614-616, 21.7.

¹⁹ Ibid, s. 616.

²⁰ Ibid, s. 614.

Då vare sig kallelse eller beslutsförslag med tillhörande ekonomisk information till det andra mötet den 1 september 2017 har kunnat presenteras är det inte visat att Robert Palm, i sin egenskap av styrelseordförande, hade kännedom om det möte som skulle hållas eller vad som skulle avhandlas på det.

- 9.1.4 Utifrån bestämmelserna i ABL är det av avgörande betydelse att styrelseordföranden är involverad i kallelseförfarandet eller att denne åtminstone i efterhand godkänner att ett styrelsesammanträde hållits och blir medveten om de beslut som fattats, för att ett möte, vid vilket ordföranden varit frånvarande, ska kunna klassificeras som ett styrelsesammanträde. Då det inte framkommit annat än att Robert Palm varit ovetandes om det andra mötet den 1 september och inte heller biträtt de beslut som fattats kan mötet svårigen kvalificeras som ett regelrätt styrelsesammanträde. Detta får till följd av beslutet om emission av teckningsoptioner är ogiltigt.
- 9.1.5 Ett ogiltigt styrelsebeslut vinner inte, till skillnad från flertalet stämmobeslut, laga kraft om det inte klandras inom viss tid. En styrelseledamot kan reagera mot det ogiltiga beslutet genom att dra det inför bolagsstämman och stämman kan då, om den anser det vara befogat, ersätta beslutet med ett annat. Det redan fattade beslutet kan emellertid redan ha fått rättsverkningar gentemot tredje man och på så sätt ha blivit bindande för Bolaget.²¹
- 9.1.6 I detta fall kompliceras en ogiltigförklaring av beslutet av att teckningsoptioner har tecknats, betalning för dem har erlagts, beslutet har registrerats hos Bolagsverket, optionsrätterna har registrerats i Euroclears avstämningsregister samt att omfattande överlåtelse av teckningsoptionerna har skett sedan de tecknades. Med det sagt synes det mest ändamålsenliga ändå vara att aktieägarna på bolagsstämman fattar ett beslut för att bekräfta att emissionsbeslutet är ogiltigt och att teckningsoptionerna ska makuleras. För det fall någon innehavare av teckningsoptioner skulle påkalla aktieteckning med stöd av teckningsoptionen innan så har skett är det min uppfattning att styrelsen i så fall ska vägra sådan aktieteckning med hänvisning till att det underliggande emissionsbeslutet är ogiltigt.

9.2 Styrelseledamöters och VD:s eventuella skadeståndsansvar

- 9.2.1 Av 29 kap. 1 § 1 st. 1 meningen ABL följer att en stiftare, styrelseledamot eller verkställande direktör som av uppsåt eller oaktsamhet skadar bolaget ska ersätta skadan.
- 9.2.2 När det gäller utgivande av aktier eller andra värdepapper som ger rätt att teckna aktier kan sådana beslut typiskt sett inte anses skada *bolaget* eftersom bolagets förmögenhetsmassa inte minskar till följd av emissionen. Det är därför min uppfattning att Bolaget sannolikt skulle ha mycket svårt att vinna framgång

²¹ Andersson m.fl., *Aktiebolagslagen – En kommentar. Del 1 1-10 kap.*, Wolter Kluwers Sverige AB, 2016, s. 8:53.

med ett krav om skadestånd mot de styrelseledamöter som deltagit i det beslut som jag nu funnit vara olagligt.

- 9.2.3 För aktieägarna kan saken emellertid vara annorlunda. Om emissionen av teckningsoptioner av någon anledning skulle stå sig kan de möjligen anses lida skada genom den utspädning som de drabbas av till följd av eventuell aktieteckning.
- 9.2.4 Av 29 kap. 1 § 1 st. 2 meningen ABL följer att en stiftare, styrelseledamot eller verkställande direktör som av uppsåt eller oaktsamhet skadar en aktieägare eller någon annan genom överträdelse av ABL, tillämplig lag om årsredovisning eller bolagsordningen ska ersätta skadan.
- 9.2.5 Vid tidpunkten för beslutet den 1 september 2017 ingick Robert Palm, Carl Auer, Crister Auer och Christian Paulsson i styrelsen. Carl Auer var därtill verkställande direktör i Bolaget. Beslutet om nyemission fattades av de tre sistnämnda och är, som framgått ovan, fattat i strid med aktiebolagslagen. I dagsläget är det svårt att se att någon aktieägare har drabbats av skada till följd av deras agerande men den saken bör utvärderas kontinuerligt och definitivt när det bringats klarhet i om Bolaget lyckas makulera aktuella teckningsoptioner.

Stockholm den 10 januari 2019

Johan Strömbäck